

[Печать](#)

## Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело № 2-1436/2021 29 сентября 2021 года

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Калининский районный суд Санкт-Петербурга в составе:

председательствующего судьи Кондрашевой М.С.,

при секретаре Свириной И.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Ведякова Ивана Ивановича, Бубиса Александра Александровичу к Носову Борису Алексеевичу, ООО «Балтик Технолоджи Индастриз» о защите чести и достоинства, взыскании компенсации морального вреда,

## УСТАНОВИЛ:

Истцы: Ведяков И.И., Бубис А.А. обратились в Калининский районный суд Санкт-Петербурга с иском к Носову Б.А., ООО «Балтик Технолоджи Индастриз», просили: признать не соответствующими действительности, порочащими честь, достоинство и деловую репутацию истцов сведения, указанные Носовым Б.А. в письме от 05.08.2019г. № 01/05/08/2019г. (58 пунктов), поступившем на электронную почту Бубиса А.А.; обязать Носова Б.А. опубликовать опровержение, которое направить в письменном виде в Министерство строительства РФ, АО «НИЦ «Строительство», ЦНИИСК в срок, не позднее 10 календарных дней с даты вступления решения суда в законную силу, а также взыскать с ответчика Носова Б.А. компенсацию морального вреда в размере 1 000 000 рублей.

В обоснование заявленных требований указано, что 05.08.2019г. на электронный адрес, принадлежащий Бубису А.А. с электронного адреса: <данные изъяты> поступило письмо от 05.08.2019г. за подписью Носова Б.А., председателя общего собрания членов РАСС, члена РАСС. К письму было приложено два документа: протокол внеочередного общего собрания Российской Ассоциации по сейсмостойкому строительству и защите от природных и техногенных воздействий за подписью Носова Б.А. и 3. и справка о результатах деятельности Российской Ассоциации по сейсмостойкому строительству и защите от природных и техногенных воздействий. Копия письма и приложений за подписью ответчика была отправлена и на другие электронные почты путем рассылки, что является публичным распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию истцов. При этом, на дату распространения письма Носов Б.А., руководитель ООО «Балтик Технолоджи Индастриз» не является членом Российской Ассоциации по сейсмостойкому строительству и защите от природных и техногенных воздействий. На основании изложенного, истцы просили об удовлетворении заявленных исковых требований (т.1, л.д.3-72).

В судебное заседание 29 сентября 2021 года истцы не явились, также не явились в судебное заседание 07 сентября 2021 года, надлежащим образом извещались о времени и месте судебного разбирательства путем направления судебных телеграмм по месту жительства, об отложении дела слушанием не просили, причины неявки суду не сообщили, при этом, явившийся представитель ответчика настаивает на рассмотрении дела по существу, на оставлении исковых требований без рассмотрения -не согласен. При таких обстоятельствах суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие истцов по правилам ст. 167 ГПК РФ, ст. 165.1 ГК РФ.

Ответчик Носов Б.А. в судебное заседание 29 сентября 2021 года не явился, надлежащим образом извещен о времени и месте судебного разбирательства (получил судебное извещение по электронной почте 15.09.2021г., что подтверждается отчетом об извещении, ранее, а именно 27.07.2021г., дал согласие на получение сообщений по электронной почте), об отложении дела

слушанием, кроме того, в судебное заседание явился представитель ответчика, действующий на основании доверенности –Тарасов К.Ю., который против удовлетворения заявленных исковых требований возражал, представив письменный отзыв по иску. Суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие истцов по правилам ст. 167 ГПК РФ.

Представитель ответчика ООО «Балтик Технолоджи Индастриз», действующий на основании доверенности-Тарасов К.Ю. также в судебное заседание 29 сентября 2021 года явился, против удовлетворения заявленных исковых требований возражал, полагая их подлежащими отклонению.

Изучив материалы дела, выслушав представителя ответчиков, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований исходя из следующего.

Статьей 23 Конституции Российской Федерации провозглашено право каждого на защиту своей чести и доброго имени.

В соответствии со статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. При этом не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Частью 5 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено право гражданина, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, требовать наряду с опровержением таких сведений, возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением.

Согласно пункту 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц", по делам данной категории обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях адресованных должностным лицам, или сообщений в той или иной, в том числе устной форме, хотя бы одному лицу.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Между тем, согласно п. 5 Постановления Пленума ВС N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц", надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

Согласно правовой позиции, сформулированной Конституционным Судом Российской Федерации в Определении N 323-О-О от 1 марта 2010 года, реальная защита прав и законных интересов лица, чья честь, достоинство и доброе имя потерпели ущерб в результате распространения

не соответствующей действительности негативной информации, в любом случае должна быть обеспечена.

Действующее законодательство, в частности статьи 152 и 1100 ГК Российской Федерации, закрепляет возможность правовой защиты от распространения сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, под которым - в силу Федерального закона от 27 июля 2006 года N 149-ФЗ "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" и в соответствии с разъяснениями, данными Верховным Судом Российской Федерации, - следует понимать, помимо прочего, их распространение посредством сети "Интернет".

Согласно части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Применительно к свободе массовой информации на территории Российской Федерации действует статья 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в соответствии с которой, каждый человек имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения, получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ.

Вместе с тем, в части 2 статьи 10 названной Конвенции указано, что осуществление этих свобод, налагающее обязанности и ответственность, может быть сопряжено с определенными формальностями, условиями, ограничениями или санкциями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия. При этом положения данной нормы должны толковаться в соответствии с правовой позицией Европейского Суда по правам человека, выраженной в его постановлениях.

В силу статьи 17 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации. При этом осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Содержание приведенной нормы воспроизведено Верховным Судом Российской Федерации в преамбуле Постановления Пленума ВС РФ от 24 февраля 2005 г. N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц", где обращено внимание, что ч. 1 ст. 10 Конвенции закрепляет право на свободу выражения мнения, а ч. 2 указанной статьи - основания ограничения такого права.

Верховный Суд Российской Федерации отметил, что при разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует руководствоваться не только нормами российского законодательства, но и в силу ст. 1 Федерального закона от 30 марта 1998 г. N 54-ФЗ "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней" учитывать правовую позицию Европейского Суда по правам человека, выраженную в его постановлениях и касающуюся вопросов толкования и применения данной Конвенции.

При этом для Российской Федерации правовые позиции Европейского Суда по правам человека являются обязательными независимо от того, когда они постановлены (в том числе и до ратификации Конвенции Россией), и в отношении какого государства (в том числе и не в отношении России).

С учетом изложенного искомые требования истца подлежат удовлетворению только при доказанности совокупности следующих фактов: распространение сведений ответчиком, распространение сведений именно об истце, распространение сведений именно в форме утверждения о фактах, соответствие действительности которых может быть проверено, порочащий характер распространенных сведений.

Именно при доказанности этих фактов в силу закона презюмируется (предполагается существующим) факт недействительности распространенных сведений, а на ответчика могла быть возложена обязанность доказывания их действительности.

Согласно пункту 1 статьи 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ.

Как неоднократно указывал Европейский Суд по правам человека, свобода выражения мнения, как она определяется в пункте 1 статьи 10 Конвенции, представляет собой одну из несущих основ демократического общества, основополагающее условие его прогресса и самореализации каждого его члена. Свобода слова охватывает не только "информацию" или "идеи", которые встречаются благоприятно или рассматриваются как безобидные либо нейтральные, но также и такие, которые оскорбляют, шокируют или внушают беспокойство. Таковы требования плюрализма, толерантности и либерализма, без которых нет "демократического общества".

В силу ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

В законе указано, что понимается под распространением сведений, порочащих честь и достоинство или деловую репутацию граждан и юридических лиц.

В пункте 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 3 от 24.02.2005 указано, что судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Материалами дела установлено, что 05.08.2019г. на электронный адрес, принадлежащий Бубису А.А. с электронного адреса: <данные изъяты> поступило письмо от 05.08.2019г. за подписью Носова Б.А., председателя общего собрания членов РАСС, члена РАСС. К письму было приложено два документа: протокол внеочередного общего собрания Российской Ассоциации по сейсмостойкому строительству и защите от природных и техногенных воздействий за подписью Носова Б.А. и З. и справка о результатах деятельности Российской Ассоциации по сейсмостойкому строительству и защите от природных и техногенных воздействий.

Однако, в нарушение ст. 56 ГПК РФ суду не представлено никаких доказательств, соответствующих принципам относимости допустимости о том, что приведенные в исковом заявлении выдержки были направлены истцам именно физическим лицом Носовым Б.А., а также компанией ООО «Балтик Технолоджи Индастриз», поскольку из текста письма следует, что информация поступила в виде письма за подписью Носова Б.А., председателя общего собрания членов РАСС, к письму приложены: протокол внеочередного собрания Российской Ассоциации по сейсмостойкому строительству и защите от природных и техногенных воздействий, указанный протокол подписан председателем-Носовым Б.А. и секретарем З.

В силу ч. 3 ст. 61 ГПК РФ при рассмотрении гражданского дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не должны доказываться и не могут оспариваться лицами, если они участвовали в деле, которое было разрешено арбитражным судом.

Суду представлено Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2021г. по делу А56-115312/2020 по апелляционной жалобе Носова Б.А. на решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.04.2021г. по делу А56-115312/2020 по иску Российской Ассоциации по сейсмостойкому строительству и защите от природных и техногенных воздействий, Бубиса А.А. к Носову Б.А. о защите деловой репутации, признании несоответствующими действительности и порочащими деловую репутацию истцов

сведений. Данным Постановлением искивые требования Российской Ассоциации по сейсмостойкому строительству и защите от природных и техногенных воздействий, Бубиса А.А. к Носову Б.А.- оставлены без удовлетворения.

Указанным судебным актом установлено, что между сторонами по делу имеется корпоративный конфликт, в связи с чем Ассоциация по сейсмостойкому строительству и защите от природных и техногенных воздействий обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с исковыми требованиями к Носову Б.А. о признании решений, изложенных в Протоколе общего собрания членов РАСС без даты и без указания места проведения за подписью председателя Носова Б.А. и секретаря З.-ничтожными. Однако, решением Арбитражного суда Москвы по делу А40-229367/2019 от 25.02.2020г., вступившим в законную силу, в удовлетворении заявленных исковых требований отказано.

Таким образом, установлено, что изложенные в письме от 05.08.2019г. № 01/05/08/2019г. (58 пунктов), поступившем на электронную почту Бубиса А.А. сведения, были распространены не физическим лицом Носовым Б.А. и не компанией ООО «Балтик Технолоджи Индастриз», а органом управления Российской Ассоциации по сейсмостойкому строительству и защите от природных и техногенных воздействий, следовательно Носов Б.А., ООО «Балтик Технолоджи Индастриз» не являются надлежащими ответчиками по делу.

При этом, подписание Носовым Б.А. сведений от имени председателя общего собрания ассоциации при наличии корпоративного спора само по себе не свидетельствует о нарушении чести, достоинства истцов.

Таким образом, не установив совокупности предусмотренных статьей 152 ГК условий для квалификации спорных сведений как порочащих честь и достоинство истцов, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных исковых требований.

С учетом того, что истцами вопреки требованиям ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не представлено бесспорных и непротиворечивых доказательств, подтверждающих факт распространения ответчиками порочащих сведений об истцах, суд полагает, что основания для удовлетворения иска, в том числе в части компенсации морального вреда у суда отсутствуют.

Из изложенных обстоятельств в их совокупности- оснований для удовлетворения заявленных исковых требований –не имеется.

Руководствуясь ч. 5 ст. 198 ГПК РФ, суд

#### Р Е Ш И Л :

Исковые требования Ведякова Ивана Ивановича, Бубиса Александра Александровичу – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение одного месяца, со дня принятия решения в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы через Калининский районный суд Санкт -Петербурга.

Судья

Мотивированное решение изготовлено 22 октября 2021 года