



Калининский районный суд
г. Санкт-Петербург
ул. Бобруйская, д. 4,
Санкт-Петербург, 195009
Тел./факс: 8-812-542 70 07
E-mail: kln.srb@sudrf.ru

07.10.2020 № 2-6071/2020

На № _____ от _____

✓
Бубису Александр
ул. Куных Ленинцев, д. 91, в. 2, кв. 63,
Москва, 109443

Носову Борису Алексеевичу
195220, Гражданский пр., д. 79, в. 4, кв.
94, Санкт-Петербург

Калининский районный суд Санкт – Петербурга направляет в Ваш адрес решение от 30.09.2020 г. по гражданскому делу № 2-6071/2020 по исковому заявлению Бубиса Александр к Носову Борису Алексеевичу о признании сведений не соответствующих действительности, обязанности совершения определенных действий.

Приложение: копия решения от 30.09.2020 по делу № 2-6071/2020

Судья

Смирнова О.А.

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

30 сентября 2020 года

Санкт-Петербург

Калининский районный суд Санкт-Петербурга в составе:
председательствующего судьи Смирновой О.А.,
при секретаре Текушеве А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по
иску Бубиса Александра к Носову Борису Алексеевичу о защите чести и
достоинства, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Бубис А. обратился в суд с иском к Носову Б.А. о защите чести и
достоинства, компенсации морального вреда, в обоснование иска указав,
что 22 марта 2019 года на электронную почту Истца пришло письмо
подписанного Носовым Б.А. - руководителем Оргкомитета собрания.
Копия письма за подписью Ответчика была направлена и на другие
электронные почты путем рассылки, а именно: ntd-ntpi@mail.ru,
ntpi@mail.ru, s.mimov@rcee.ru, smirmoy@seismo.ru, albusis@gmail.com, al
busis@mail.ru, belashita@mail.ru, berj@crust.irk.ru, info-rae@mail.ru,
vzaal@ma.il.ru, ilychev@raasn.ru, ilichev@podzemproekt.ru, ilichev@bk.ru,
seismofund@mail.ru, olga@ifz.ru, eurog@ifz.ru, vas@tech-soft.ru,
stav@ntiosp.ru, 5059144@mail.ru, atvapin@bvcp.ru, uzdin@mail.ru,
tashjiiproekt@list.ru, sh-khakimov@rambler.ru, edkhach@sci.am,
travush@mail.ru, что является публичным распространением сведений
порочащих честь, достоинство и деловую репутацию Бубиса А.А. О
распространении данного информационного письма истец узнал, находясь
на рабочем месте по адресу: город Москва, улица 2-ая Институтская, дом 6,
строение 37. Носов Б.А., являясь Директором ООО «Балтик Технолоджи
Индастрис», распространил в своем отзыве следующие сведения: « РАСС
(Бубис А.А.), несмотря на запрет учредителя и фактического главного
редактора Заболоцкой Е.Н. (см. ниже) именно с 2013 года самовольно
издает журнал «Сейсмостойкое строительство. Безопасность
сооружений». Согласно официально полученным от Е.Н. Заболоцкой
сведениям незаконная деятельность Ведякова И. И. и РАСС (Бубис А.А.)
является предметом судебных разбирательств (факты проверены). По
данному пункту следует отметить, что на момент опубликования отчета,

решение по делу № А40-126361/17-91-1097 вступило в законную силу. Иск Заболоцкой Е.Н. было отказано. 2. О назначении Ведяков А.А. главным редактором журнала «Сейсмостойкое Строительство. Безопасность сооружений» без согласования с учредителями в соответствии с положениями Закона РФ «О Средствах массовой информации», главным редактором средства массовой информации (в данном случае журнал «Сейсмостойкое строительство. Безопасность сооружений») назначается учредителями средства массовой информации. Главным редактором журнала «Сейсмостойкое строительство. Безопасность сооружений», Ведяков И.И., был назначен решением соучредителя журнала Воронцова Г.И. и получило согласование с наследниками одного из соучредителей Смирнова В.И. 3. «...Бубис А.А. и его первый оппонент Кабанцев О.В. являются работниками одной кафедры Железобетонных и каменных конструкций в МГСУ». Истец (Бубис А.А.) не являлся и не является работником кафедры Железобетонных и каменных конструкций МГСУ. 4. «Кабанцев О.В., Мажиев Х.Н., Тонких Г.И. «зависимы» от соискателя...». Кабанцев О.В., Мажиев Х.Н., Тонких Г.И., Бубис А.А. - не являются и не являлись членами РАСС. Согласно Уставу Российской Ассоциации по сейсмостойкому строительству защите строительству и защите от природных и техногенных воздействий, членами РАСС имеют право быть только юридические лица. 5. «В рамках подготовки настоящего заключения исследованы публикации работ тесно взаимодействующих между собой Кабанцева О. В., Тонких Г.И. и соискателя Бубиса А.А...». Как указано выше, Кабанцев О.В., Тонких Г.И. и Бубис А.А. не взаимодействуют между собой, не являются взаимозависимыми и не являются членами РАСС. 6. «Ведяков И.И., зам. председателя Диссертационного совета д303.020.02, действуя по вполне понятным причинам весьма активно, продвигает всеми доступными ему административными средствами защиту диссертацию Бубиса А.А., который ему является одновременно подчиненным (1), руководителем (2), находится с ним в приятельских отношениях (3); - Звездов А.И., председатель Диссертационного совета д 303.020.02 и, одновременно руководитель Ведякова И.И. и Бубиса А.А. в АО «НИЦ «Строительство» по каким-то одному ему известным причинам (!?) потворствует незаконной деятельности своих подчиненных, фактически прикрывая их, мягко говоря, сомнительную деятельность». 7. «...приведем другие факты, характеризующие заниженные морально-этические качества Бубиса А.А. и Ведякова И.И. как научного руководителя диссертационной работ...». 8. «..Да и почему бы на «горбу» таких великих людей как Айзенберг Яков Моисеевич и Смирнов Владимир Иосифович, через их нерадивого ученика (БАА, Бубис А.А.) Ведякову И.И. не въехать на пьедестал «Великого

Кормчего Сейсмостойкого Строительства в России»! Но «ученик», к сожалению подвел. Откуда было такому не знающему тонкости тематики диссертации простодушному человеку как Ведяков И.И., что диссертация БАА (Бубис А.А.) окажется просто «обманкой»!». 9. «Вообще окружающих должно насторожить полное пренебрежение Бубиса А.А. к замечаниям коллег, представивших отзывы к моменту планируемой первой защиты (ноябрь 2017 года). Вроде бы чего уж легче - «исправь и живи спокойно». Но, нет, более 90% принципиальных замечаний по материалам ноября 2017 года, в том числе моих не были учтены вообще, попросту проигнорированы. Такое нелогичное поведение для «разумного человеческого существа» вполне претендует на «медицинский диагноз». Хотя с другой стороны, зачем Бубису А.А. нужно обращать внимание на всяких там «...», когда у него появился такой «Великий кормчий» как Ведяков И.И., который проведет его через все перипетии, т.е. через диссертационный совет и далее в ВАК». 10. «...Совокупность всех приведенных фактов создает общее негативное впечатление о морально-этической стороне цинично продвигаемой Звездовым А.И., Ведяковым И.И. защиты диссертации Бубиса А.А...». 11. «...Отмечу общий «токсичный» фон не только вокруг представленной к защите диссертации, но и в отношении к деятельности Бубиса А.А., Ведякова И.И. и др. на занимаемых должностях в РАСС и АО «НИЦ «Строительство», если они в повседневной деятельности действуют также «цинично» и «некомпетентно», не останавливаются ни перед чем в достижении своей цели...». 12. «...Просматривается возможная «коррупционная» составляющая - в случае защиты диссертации в конкретно данном совете. Налицо «конфликт интересов» - активные и вполне понятные усилия Звездова А.И., Ведякова И.И. по продвижению защиты диссертации Бубиса А.А., в положительных результатах защиты которого они заинтересованы...». 13. «... в других диссертационных советах защита такой малограмотной диссертации, тем более с выявленными и неисправленными замечаниями, недостатками и манипуляциями просто невозможна...». 14. «...Все указанное в пп. 1-9 существует наряду с выявленными и описанными выше несоблюдением соискателем и его научным руководителем норм этического поведения, делового оборота и установившейся профессиональной практики». Отзыв на автореферат и диссертацию Бубиса Александра Александровича от 10 июня 2018 года было распространено путем рассылки и направлено в письменном виде в государственные органы, что является публичным распространением сведений, порочащих деловую репутацию истца. В связи с этим, истец просит признать сведения о самовольном издании издания Бубисом А.А. журнала «Сейсмостойкое строительство. Безопасность сооружений»; о

самовольном назначении Бубисом А.А. главным редактором журнала «Сейсмостойкое строительство. Безопасность сооружений» Ведякова А.А., о зависимости Кабанцева О.В., Мажиева Х.Н., Тонких Г.И. от Бубиса А.А., о продвижении Ведяковым И.И. всеми доступными административными средствами защиты диссертации Бубиса А.А.; о заинтересованности Звездова А.И. и потворствовании незаконной деятельности Ведякова И.И. и Бубиса А.А. фактически прикрывая их, мягко говоря, сомнительную деятельность; о заниженных морально-этических качествах Бубиса А.А.; о пренебрежении Бубисом А.А. замечаний коллег, и высказывании «нелогичного поведения для «разумного человеческого существа» вполне претендует на «медицинский диагноз»; о морально-этической стороне цинично продвигаемой Звездовым А.И., Ведяковым И.И. защиты диссертации Бубиса А.А.; о деятельности Бубиса А.А. на занимаемой должности в РАСС и АО «НИЦ «Строительство», если они в повседневной деятельности действуют также «цинично» и «некомпетентно», не останавливаются ни перед чем в достижении своей цели...»; о возможной «коррупционной» составляющей - в случае защиты диссертации в конкретно данном совете. Налицо «конфликт интересов» - активные и вполне понятные усилия Звездова А.И., Ведякова И.И. по продвижению защиты диссертации Бубиса А.А., в положительных результатах защиты которого они заинтересованы; о малограмотной диссертации Бубиса А.А.; о несоблюдении Бубисом А.А. норм этического поведения, делового оборота и становившейся профессиональной практики, - не соответствующими действительности, порочащими честь и достоинство и деловую репутацию истца. Обязать Носова Б.А. опубликовать опровержение следующего содержания «10 июня 2018 года в Отзыве за исходящим номером 78-БН на автореферат Бубиса А.А. были опубликованы сведения в отношении Российской Ассоциации по сейсмостойкому строительству защите строительству и защите от природных и техногенных воздействий. Данные сведения не соответствуют действительности». Опровержение опубликовать в журнале «Сейсмостойкое Строительство. Безопасность сооружений» и направить письменно в Диссертационный Совет ВАК, Министерство образования и науки Российской Федерации, Министерство Строительства РФ в срок не позднее 10 календарных дней с даты вступления в силу решения суда. Взыскать с Носова Б.А. компенсацию причиненного морального вреда в размере 1000000 руб.

В судебное заседание истец не явился о времени и месте судебного заседания извещен.

Представитель истца в судебном заседании требования поддержал в полном объеме по мотивам, указанным в исковом заявлении.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен.

В силу ст. 167 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд считает возможным рассмотреть дел в отсутствие неявившихся лиц.

Выслушав пояснения представителя истца, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с п.п.1 и 7 ст.152 Гражданского кодекса РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений.

Пунктом 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005г. №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» предусмотрено, что по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 Гражданского кодекса РФ значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения. Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной установленный законами судебный порядок

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка,

неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Пунктом 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005г. №3 предусмотрено, что в силу пункта 1 статьи 152 Гражданского кодекса РФ обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

В пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005г. №3 указано, что ст. 33 Конституции Российской Федерации закреплено право граждан направлять личные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления, которые в пределах своей компетенции обязаны рассматривать эти обращения, принимать по ним решения и давать мотивированный ответ в установленный законом срок.

Судам необходимо иметь в виду, что в случае, когда гражданин обращается в названные органы с заявлением, в котором приводит те или иные сведения (например, в правоохранительные органы с сообщением о предполагаемом, по его мнению, или совершенном либо готовящемся преступлении), но эти сведения в ходе их проверки не нашли подтверждения, данное обстоятельство само по себе не может служить основанием для привлечения этого лица к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку в указанном случае имела место реализация гражданином конституционного права на обращение в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию, а не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений.

Такие требования могут быть удовлетворены лишь в случае, если при рассмотрении дела суд установит, что обращение в указанные органы не имело под собой никаких оснований и продиктовано не намерением исполнить свой гражданский долг или защитить права и охраняемые законом интересы, а исключительно намерением причинить вред другому лицу, то есть имело место злоупотребление правом (пункты 1 и 2 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

7

В обоснование иска Бубис А. указывает, что порочащие его честь и достоинство сведения были распространены ответчиком в отзыве на его автореферат.

Вместе с тем, оценивая доказательства в их совокупности, суд исходит из того, что необходимой совокупности юридически значимых обстоятельств, имеющих значение для дела и влекущих гражданскую ответственность, предусмотренную ст. 152 Гражданского кодекса РФ, в рассматриваемом случае не имеется, поскольку данные высказывания в отзыве на автореферат Бубиса А. ответчика не свидетельствовало о факте распространения в отношении Бубиса А. негативной информации.

Кроме того, проанализировав содержание оспариваемых истцом высказываний ответчика, суд сопоставил их смысловое содержание с критериями, по которым определяется порочащий характер изложенных сведений и может наступить гражданско-правовая ответственность, и пришел к выводу об отсутствии в них порочащего истца содержания. Высказывания ответчика относительно автореферата и диссертации истца носят характер критики и являются выражением субъективного мнения ответчика об автореферате и диссертации истца на заседании диссертационного совета, в рамках конституционного права каждого гражданина Российской Федерации на свободу мысли и слова.

Так, в пункте 9 Постановления от 24.02.2005 г. №3 Верховный Суд Российской Федерации разъяснил, что в соответствии со статьей 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод и статьей 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Более того, отзыв на автореферат и диссертацию диссертацию Бубиса А. выполнен на бланке ООО «Балтик Технолоджи Индастриз», подписан Носовым Б.А., как руководителем указанной организации, то есть Носов Б.А. в данном случае писал отзыв не от себя лично, а от имени организации, в связи с чем требования Бубиса А. не могут быть удовлетворены.

Поскольку требования об опровержении вышеуказанных сведений и о взыскании компенсации морального вреда являются производными от первоначального требования, то они также не подлежат удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса РФ, суд

РЕШИЛ:

Требования Бубиса Александра к Носову Борису Алексеевичу о защите чести и достоинства, компенсации морального вреда, - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Санкт-Петербургский городской суд в течение одного месяца путем подачи апелляционной жалобы через Калининский районный суд Санкт-Петербурга.

Судья: _____ подпись

Решение в окончательной форме принято 07.10.2020

