



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС22-6637

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 июня 2022 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., изучив кассационные жалобы Российской ассоциации по сейсмостойкому строительству и защите от природных и техногенных воздействий (далее – РАСС, ассоциация) и Бубиса Александра Александровича на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.02.2022 по делу Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области № А56-115312/2020 по иску РАСС и Бубиса А.А. к Носову Борису Алексеевичу о защите деловой репутации, признании не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию истцов сведений, об обязанности Носова Бориса Алексеевича отозвать недостоверные и порочащие деловую репутацию сведения, о взыскании в случае неисполнения решения суда судебной неустойки, взыскании морального вреда,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 28.04.2021 иск удовлетворен частично: признаны не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию Бубиса А.А. и ассоциации сведения, изложенные в уведомлении о прекращении договора аренды от 26.06.2020 № 26/06-1-БН, в письмах от 20.07.2020 № 20/07-1-БН, от 24.07.2020 № 24/07-1-БН, в уведомлении об отзыве доверенностей и отмене приказов от 09.07.2020 № 09/07-1-БН. Суд обязал

Носова Б.А. опровергнуть сведения, изложенные в уведомлении о прекращении договора аренды от 26.06.2020 № 26/06-1-БН, письме от 20.07.2020 № 20/07-1-БН, 24.07.2020 № 24/07-1-БН, уведомлении об отзыве доверенностей и отмене приказов от 09.07.2020 № 09/07-1-БН, путем их отзыва с указанием на недостоверность содержащихся в них сведений. В случае неисполнения решения суда с Носова Б.А. в пользу ассоциации взыскано 500 руб. судебной неустойки за каждый день просрочки исполнения судебного акта, распределены расходы на уплату государственной пошлины. В удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2021, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.02.2022, решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении требований отказано.

В кассационных жалобах РАСС и Бубис А.А., ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права, просят обжалуемые судебные акты отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационных жалоб и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалобы могут быть переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, ответчик, не являясь членом РАСС, используя фирменные бланки и печати РАСС, выдавая себя за лицо, исполняющее обязанности президента ассоциации, а также председателя общего собрания РАСС, распространил со своего личного почтового адреса электронные письма от 17.06.2020 № 17/06-1-БН, от 26.06.2020 № 26/06-1-БН, от 09.07.2020 № 09/07-1-БН, от 14.07.2020 № 14/07-1-СГ, от 20.07.2020 № 20/07-1-БН, от 24.07.2020 № 24/07-1-БН.

Полагая, что в данных письмах содержатся ложные сведения и порочащие высказывания в отношении Бубиса А.А., ассоциации, связанные с обвинениями Бубиса А.А. в осуществлении преступной деятельности, что

негативным образом сказывается на его деловой репутации в профессиональной среде и деловой репутации РАСС, единоличным исполнительным органом которой он является, истцы обратились в суд.

Частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что распространенная ответчиком информация сформулирована в качестве утверждений, носит порочащий характер, ее распространение может повлечь причинение материального и репутационного вреда. Суд первой инстанции также снизил размер неустойки на случай неисполнения решения суда до 500 руб. за каждый день просрочки по день фактического исполнения обязательства, при этом не нашел оснований для удовлетворения требований в части взыскания 50 000 руб. морального вреда.

Повторно рассмотрев дело, суд апелляционной инстанции установил, что целью обращений от 17.06.2020 № 17/06-1-БН, от 20.07.2020 № 20/07-1-БН, от 24.07.2020 № 24/07-1-БН являлась реализация конституционного права на обращение в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию, а не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений; уведомления о прекращении аренды от 26.06.2020 № 26/06-1-БН и об отзыве доверенностей и отмене приказов от 09.07.2020 № 09/07-1-БН, как и требование от 14.07.2020 № 14/07-1-СГ являются деловой перепиской, при этом их направление не повлекло за собой наступление для истцов неблагоприятных последствий.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, руководствуясь статьями 150, 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», исходил из того, что между сторонами имелся корпоративный конфликт, подписание спорных обращений Носовым Б.А. не свидетельствовало о нарушении деловой репутации истцов, не преследовало в рассматриваемом случае цели опорочить деловую репутацию, сообщить заведомо ложные сведения порочащего характера.

Доводы жалобы ассоциации о том, что Носов Б.А. спорные обращения выполнил на фирменном бланке и с печатью РАСС были рассмотрены и отклонены судом апелляционной инстанции.

Доводы жалобы Бубиса А.А. о том, что распространенные сведения являются ложными и порочат честь, достоинство и профессиональную репутацию физического лица именно как руководителя организации, основаны на ином видении существенных обстоятельств спора.

Переоценка доказательств и пересмотр обстоятельств по делу не входят в

полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации, определенные статьей 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Приведенные в жалобах доводы, в том числе со ссылкой на судебные акты с участием тех же сторон, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке в силу статьи 291⁶ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291⁶, 291⁸ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать Российской ассоциации по сейсмостойкому строительству и защите от природных и техногенных воздействий и Бубису Александру Александровичу в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Ю.Г. Иваненко