

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

14 февраля 2022 года

Дело № А56-115312/2020

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Рудницкого Г.М., судей Филиппова А.Е., Чуватиной Е.В.,

при участии от Российской ассоциации по сейсмостойкому строительству и защите от природных и техногенных воздействий Иванова Р.А. (доверенность от 26.08.2021); Носова Б.А. (паспорт) его представителя Тарасова К.Ю. (доверенность от 11.02.2021),

рассмотрев 08.02.2022 в открытом судебном заседании кассационную жалобу Российской ассоциации по сейсмостойкому строительству и защите от природных и техногенных воздействий на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2021 по делу № А56-115312/2020,

у с т а н о в и л:

Российская ассоциация по сейсмостойкому строительству и защите от природных и техногенных воздействий (далее - Ассоциация) и Бубис Александр Александрович обратились в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к Носову Борису Алексеевичу о признании не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию истцов сведений, изложенных в уведомлении о прекращении договора аренды от 26.06.2020 № 26/06-1-БН, в письме от 20.07.2020 № 20/07-1-БН, в уведомлении об отзыве доверенностей и отмене приказов от 09.07.2020 № 09/07-1-БН, в письме от 24.07.2020 № 24/07-1-БН; об обязании Носова Б.А. отозвать недостоверные и порочащие деловую репутацию Бубиса А.А., Ассоциации сведения, изложенные в уведомлении о прекращении договора аренды от 26.06.2020 № 26/06-1-БН, письме от 20.07.2020 № 20/07-1-БН, письме от 24.07.2020 № 24/07-1-БН, уведомлении об отзыве доверенностей и отмене приказов от 09.07.2020 № 09/07-1-БН, в требовании о предоставлении документов от 14.07.2020 № 14/07-1-СГ путем направления ценных писем с описью в адрес получателей об отзыве указанных писем с указанием на недостоверность содержащихся в них сведений; о взыскании в случае неисполнения решения суда судебной неустойки в размере 5 000 руб. за каждый день просрочки по день фактического исполнения обязательства; о взыскании 50 000 морального вреда, а также 30 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

Решением суда от 28.04.2021 исковые требования удовлетворены частично; признаны не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию Бубис А.А. и Ассоциации сведения, изложенные в уведомлении о прекращении договора аренды от 26.06.2020 № 26/06-1-БН, в письмах от 20.07.2020 № 20/07-1-БН, от 24.07.2020 № 24/07-1-БН, в уведомлении об отзыве доверенностей и отмене приказов от 09.07.2020 № 09/07-1-БН. Суд обязал Носова Б.А. опровергнуть сведения, изложенные в

уведомлении о прекращении договора аренды от 26.06.2020 № 26/06-1-БН, письме от 20.07.2020 № 20/07-1-БН, 24.07.2020 № 24/07-1-БН, уведомлении об отзыве доверенностей и отмене приказов от 09.07.2020 № 09/07-1-БН, путем их отзыва с указанием на недостоверность содержащихся в них сведений. В случае неисполнения решения суда с Носова Б.А. в пользу Ассоциации взыскано 500 руб. судебной неустойки за каждый день просрочки исполнения судебного акта. С Носова Б.А. в пользу Ассоциации взыскано 6 000 руб. расходов по уплате государственной пошлины. В удовлетворении иска в остальной части отказано.

Постановлением апелляционной инстанции от 08.09.2021 решение от 28.04.2021 отменено. В иске отказано.

В кассационной жалобе Ассоциация, ссылаясь на существенное нарушение апелляционным судом норм права, несоответствие его выводов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, просит постановление от 08.09.2021 отменить, а решение от 28.04.2021 оставить в силе.

Отзыв на кассационную жалобу не представлен.

В судебном заседании представитель Ассоциации поддержал доводы, приведенные в жалобе, а представитель Носова Б.А. возразил против ее удовлетворения.

Бубис А.А. извещен надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, однако своих представителей в суд не направил, что в соответствии со статьей 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не может служить препятствием для рассмотрения жалобы в их отсутствие.

Кроме того, информация о принятии жалобы к производству, а также о месте и времени судебного заседания размещена на официальном сайте Арбитражного суда Северо-Западного округа в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Документы, подтверждающие размещение указанных сведений, включая дату их размещения, на официальном сайте суда, приобщены к материалам дела.

Законность обжалуемого судебного акта проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, Ассоциация является некоммерческой организацией, зарегистрированной 08.06.1999. Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц с 09.03.2017 лицом, имеющим право действовать без доверенности от имени юридического лица, является Бубис А.А.

В обоснование предъявленных требований Ассоциация и Бубис А.А. ссылаются на то, что Носов Б.А., не являясь членом Ассоциации, в отсутствие на то законных полномочий, используя ее фирменные бланки и печати, выдавая себя за лицо, исполняющее обязанности президента Ассоциации, а также за председателя общего собрания последней, распространил со своего личного почтового адреса: ab_racc@mail.ru электронные письма: от 17.06.2020 № 17/06-1-БН Министру строительства и жилищно-коммунального хозяйства Якушеву В.В.; уведомление о прекращении аренды от 26.06.2020 № 26/06-1-БН генеральному директору АО «НИЦ «Строительство» Крючкову В.Г.; уведомление об отзыве доверенностей и отмене приказов от 09.07.2020 № 09/07-1-БН; требование о предоставлении документов от 14.07.2020 № 14/07-1-СГ Бубису А.А., Ведякову И.И., Ассоциации, АО «НИЦ «Строительство»; письмо от 20.07.2020 № 20/07-1-БН заместителю Министра строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации Волкову Д.А.; письмо от

24.07.2020 № 24/07-1-БН заместителю Председателя Правительства Российской Федерации Хуснуллину М.Ш.

Полагая, что в названных письмах содержатся ложные сведения и порочащие высказывания в отношении Бубиса А.А., Ассоциации, связанные с обвинениями Бубиса А.А. в осуществлении преступной деятельности, что негативным образом сказывается на его деловой репутации в профессиональной среде и деловой репутации Ассоциации, единоличным исполнительным органом которой является Бубис А.А., обратились в арбитражный суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, частично удовлетворил заявленные требования, придя к выводу, что спорные сведения не соответствуют действительности и порочат деловую репутацию истцов. Суд снизил размер неустойки на случай неисполнения решения суда до 500 руб. за каждый день просрочки по день фактического исполнения обязательства. Основания для удовлетворения требований в части взыскания 50 000 руб. морального вреда судом не установлены.

Апелляционный суд с выводами суда первой инстанции не согласился, решение отменил и в иске отказал. Суд пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения иска.

Кассационная инстанция, исследовав материалы дела, изучив доводы кассационной жалобы, не находит оснований для ее удовлетворения и отмены апелляционного постановления в связи со следующим.

В соответствии с пунктом 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

В силу пункта 11 статьи 152 ГК РФ правила этой статьи о защите деловой репутации гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица.

Согласно правовой позиции, сформулированной в Обзоре практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 (далее - Обзор), а также пунктах 7 и 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (далее - Постановление № 3), решение об удовлетворении иска о защите чести, достоинства и деловой репутации выносится судом в случае установления совокупности трех условий: сведения должны носить порочащий характер, быть распространены и не соответствовать действительности. Отсутствие хотя бы одного обстоятельства из обязательной совокупности вышеперечисленных условий для удовлетворения иска является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 9 Постановления № 3, пункте 6 Обзора, статье 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации, судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные

суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 ГК РФ (если только они не носят оскорбительный характер), поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

Как указано в пункте 21 Обзора, факта распространения ответчиком сведений, порочащих деловую репутацию истца, недостаточно для вывода о причинении ущерба деловой репутации и для выплаты денежного возмещения в целях компенсации за необоснованное умаление деловой репутации. На истце в силу требований статьи 65 АПК РФ лежит обязанность доказать обстоятельства, на которые он ссылается как на основание своих требований, то есть подтвердить, во-первых, наличие сформированной репутации в той или иной сфере деловых отношений (промышленности, бизнесе, услугах, образовании и т.д.), во-вторых, наступление для него неблагоприятных последствий в результате распространения порочащих сведений, факт утраты доверия к его репутации или ее снижение.

Апелляционный суд, проанализировав правовые положения и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, учитывая правовую позицию, сформулированную в Постановлении № 3 и Обзоре, установил недоказанность истцом совокупности обстоятельств, необходимых для признания требования о защите деловой репутации обоснованными.

Согласно пункту 10 Постановления № 3 в случае, когда гражданин обращается в названные органы с заявлением, в котором приводит те или иные сведения (например, в правоохранительные органы с сообщением о предполагаемом, по его мнению, или совершенном либо готовящемся преступлении), но эти сведения в ходе их проверки не нашли подтверждения, данное обстоятельство само по себе не может служить основанием для привлечения этого лица к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной статьей 152 ГК РФ, поскольку в указанном случае имела место реализация гражданином конституционного права на обращение в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию, а не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений.

Такие требования могут быть удовлетворены лишь в случае, если при рассмотрении дела суд установит, что обращение в указанные органы не имело под собой никаких оснований и продиктовано не намерением исполнить свой гражданский долг или защитить права и охраняемые законом интересы, а исключительно намерением причинить вред другому лицу, то есть имело место злоупотребление правом (пункты 1 и 2 статьи 10 ГК РФ).

Суд апелляционной инстанции, отказывая в удовлетворении требований, правомерно пришел к выводу, что из названных писем ответчика от 17.06.2020 № 17/06-1-БН, от 20.07.2020 № 20/07-1-БН, от 24.07.2020 № 24/07-1-БН усматривается, что целью обращений является реализация конституционного права на обращение в органы, которые в силу закона обязаны проверять поступившую информацию, а не распространение не соответствующих действительности порочащих сведений.

Оценив другие письма и требование в соответствии со статьей 71 АПК РФ, апелляционный суд пришел к выводу, что указанная в них информация не является распространением порочащих деловую репутацию истцов сведений. Вышеуказанные уведомления и требование являются деловой перепиской, при этом их направление не повлекло за собой наступление для истцов

неблагоприятных последствий.

При установленных обстоятельствах суд пришел к правильному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения предъявленного иска о защите деловой репутации.

Суд кассационной инстанции не находит оснований для иной оценки доказательств и обстоятельств. Нарушений судом норм статей 64 - 71 АПК РФ при исследовании и оценке представленных сторонами доказательств кассационной инстанцией не установлено.

Доводы подателя жалобы, обусловленные его несогласием с произведенной судом оценкой представленных в материалы дела доказательств, подлежат отклонению, поскольку вопрос достоверности, относимости, допустимости и взаимной связи доказательств разрешается судом в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств дела.

При этом определение круга допустимых и относимых доказательств входит в круг вопросов, рассмотрение которых не относится к компетенции суда, рассматривающего дело в порядке кассационного производства. Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы кассационной жалобы не содержат обстоятельств, которые не были проверены и учтены апелляционной инстанцией при рассмотрении дела и могли повлиять на обоснованность и законность принятого по делу судебного акта либо опровергнуть выводы суда.

Поскольку апелляционным судом верно определены предмет доказывания применительно к предъявленным истцом требованиям, а также были выяснены фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, в результате полного, всестороннего и объективного исследования представленных в дело доказательств, нормы материального права применены правильно, суд кассационной инстанции не усматривает предусмотренных статьей 288 АПК РФ оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2021 по делу № А56-115312/2020 оставить без изменения, а кассационную жалобу Российской ассоциации по сейсмостойкому строительству и защите от природных и техногенных воздействий – без удовлетворения.

Председательствующий

Г.М. Рудницкий

Судьи

А.Е. Филиппов

Е.В. Чуватина