



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

---

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,  
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: [info@fasmo.arbitr.ru](mailto:info@fasmo.arbitr.ru)

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва  
08.12.2020

Дело № А40-229367/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 01.12.2020

Полный текст постановления изготовлен 08.12.2020

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего – судьи Лазаревой И.В.

судей Беловой А.Р. и Филиной Е.Ю.

при участии в заседании:

от истца – не явился, извещен

от ответчика – не явился, извещен

от ООО «БАЛТТЕХНОПРОМ» – не явился, извещен

от ООО «АНТ» – не явился, извещен

от НП «Национальное пожарное общество» – не явился, извещен

от ООО «РОССТРОЙИНВЕСТ» – не явился, извещен

рассмотрев в судебном заседании 01.12.2020 кассационную жалобу

Российской Ассоциации по сейсмостойкому строительству и защите от  
природных и техногенных Воздействий (истца)

на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.02.2020 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2020 по делу № А40-229367/2019

по иску Российской Ассоциации по сейсмостойкому строительству и защите от природных и техногенных Воздействий

к Носову Борису Алексеевичу,

третьи лица: Общество с ограниченной ответственностью «БАЛТТЕХНОПРОМ», Общество с ограниченной ответственностью «АНТ», Некоммерческое партнерство «Национальное пожарное общество», Общество с ограниченной ответственностью «РОССТРОЙИНВЕСТ»

о признании решений ничтожными,

#### УСТАНОВИЛ:

Российская Ассоциация по сейсмостойкому строительству и защите от природных и техногенных воздействий (РАСС) (далее – истец) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с исковыми требованиями к Носову Борису Алексеевичу (далее – ответчик) о признании решений, изложенных в Протоколе общего собрания членов РАСС без даты и без указания места проведения за подписью Председателя Носова Б.А. и секретаря Зевакина А.С., ничтожными.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «БАЛТТЕХНОПРОМ», общество с ограниченной ответственностью «АНТ», Некоммерческое партнерство «Национальное пожарное общество», общество с ограниченной ответственностью «РОССТРОЙИНВЕСТ».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.02.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с судебными актами судов первой и апелляционной инстанций, истец обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемое решение и постановление отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В обоснование своей жалобы заявитель ссылается на нарушение судом норм процессуального и материального права, на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным в дело доказательствам и указывает на то, что протокол общего собрания членов РАСС без даты и без указания места проведения за подписью Носова Б.А. и секретаря Зевакина А.С. является нелегитимным, а лица, его подписавшие не вправе были принимать какие-либо решения, отнесенные к компетенции общего собрания, также истец указывает, поскольку в протоколе имеется подпись Носова Б.А., иск предъявлен к надлежащему ответчику.

К судебному заседанию от заявителя кассационной жалобы через канцелярию суда поступили дополнительные пояснения к кассационной жалобе с приложенными к ним документами, которые к материалам дела судом кассационной инстанции не приобщены, поскольку поданы с нарушением главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

До рассмотрения кассационной жалобы от третьих лиц в электронном виде поступил отзыв на кассационную жалобу, который приобщен судебной коллегией к материалам дела.

Надлежащим образом извещенные о месте и времени судебного разбирательства истец, ответчик и третьи лица явку своих представителей в суд кассационной инстанции не обеспечили, что в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения дела в отсутствие представителей этих лиц.

В соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о

рассмотрении настоящей кассационной жалобы размещена на общедоступных сайтах Арбитражного суда Московского округа <http://www.fasmo.arbitr.ru> и <http://kad.arbitr.ru> в сети «Интернет».

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, проверив в порядке статей 286, 287, 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалованных судебных актов, судебная коллегия суда кассационной инстанции не находит оснований для отмены решения и постановления по заявленным в жалобе доводам, поскольку считает, что судами при рассмотрении настоящего дела была дана правильная квалификация спорным правоотношениям сторон, применены подлежащие применению нормы материального права, установлены все имеющие значение для правильного разрешения спора обстоятельства, не допущено таких нарушений норм процессуального права, которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов.

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим иском, истец указал, что внеочередное общее собрание РАСС проведено в нарушение положений устава общества, оспариваемое решение является ничтожным в силу мнимости, как принятое с целью, противоречащей основам правопорядка.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Российская Ассоциация по сейсмостойкому строительству и защите от природных и техногенных воздействий (РАСС) является некоммерческой организацией, зарегистрирована 08.06.1999. Лицом, имеющим право действовать без доверенности от имени юридического лица, является Бубис А.А. Учредителями (участниками) РАСС являются Общественная организация «Санкт-Петербургское инженерное общество по защите от сейсмических и динамических воздействий» и РОО инженеров по сейсмостойкой защите сооружений. Данные факты подтверждаются выпиской из ЕГРЮЛ по состоянию на 28.08.2019.

04.07.2019 проведено внеочередное общее собрание РАСС с повесткой вопросов:

1. Результаты проверки и нарушений в РАСС;
2. Решение о мерах по устранению последствий нарушений;
3. Разное.

24.07.2019 по результатам голосования подведены итоги и утверждены решения: об утверждении справки по результатам проверки деятельности РАСС со списком нарушений и рекомендациями, о нецелесообразности продолжения деятельности и необходимости ликвидации РАСС, в связи с уклонением от целей, предусмотренных законом Российской Федерации, для которых ассоциация была создана и системными нарушениями.

Протокол внеочередного собрания РАСС подписан председателем Носовым Б.А. и секретарем Зевакиным А.С.

В соответствии со статьями 9.1, 9.2 Устава РАСС высшим органом управления Ассоциации является общее собрание членов Ассоциации.

Согласно пунктам 10.11 Устава РАСС внеочередное общее собрание собирается по решению Президиума на основании его собственной инициативы, по требованию ревизора, Членов Ассоциации, обладающих не менее 30% голосов от общего количества голосов Членов Ассоциации, Президента.

Пунктом 10.16 Устава РАСС предусмотрено, что общее собрание считается правомочным, если на нем присутствуют более половины членов Ассоциации.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные в материалы дела доказательства, в том числе положения Устава РАСС, руководствуясь статьями 53, 181.3, 181.4, 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 14, 28, 29, 30, Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях», суды, исходя из того, что при предъявлении иска о признании недействительным решения общего

собрания Членов Ассоциации, Председатель общего собрания не может являться ответчиком, пришли к законному и обоснованному выводу об отказе в удовлетворении иска, поскольку иск предъявлен к ненадлежащему ответчику.

Согласно материалам дела, процессуальным правом на замену ответчика другим лицом истец не воспользовался.

Суды обоснованно указали, что сам по себе факт того, что Носов Б.А. является инициатором проведения общего собрания, не свидетельствует об обоснованности предъявления требования о признании решений, изложенных в протоколе, ничтожными.

Вопреки доводам кассационной жалобы истца, материалами дела и текстом судебных актов подтверждено, что суды тщательно исследовали все имеющиеся в деле доказательства, оценили все доводы и возражения участвующих в деле лиц и в соответствии с требованиями пункта 2 части 4 статьи 170 и пункта 12 части 2 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указали в судебных актах подробные мотивы проверки доводов истца, в связи с чем судебная коллегия суда кассационной инстанции, не обладающая полномочиями по решению вопроса о преимуществе одних доказательств перед другими, по самостоятельному исследованию доказательств и по иной оценке тех доказательств, которые исследовались судами, отклоняет вышеуказанные доводы кассационной жалобы как направленные исключительно на переоценку доказательств по делу.

Иное понимание фактических обстоятельств дела, не может быть положено в основание отмены законных судебных актов, в которых содержится подробное обоснование того, почему суды пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения требований истца.

Нарушений судами первой и апелляционной инстанций норм процессуального права, являющихся в соответствии с частью 4 статьи 288

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для безусловной отмены судебных актов, не установлено.

При таких обстоятельствах кассационная жалоба удовлетворена судом кассационной инстанции по заявленным в ней доводам быть не может.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда города Москвы от 25.02.2020 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2020 по делу № А40-229367/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий – судья

И.В. Лазарева

Судьи:

А.Р. Белова

Е.Ю. Филина