

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва

«25» февраля 2020г.

Дело № А40- 229367/19-58-1962

Резолютивная часть решения объявлена 29.01.2020 г.

Решение в полном объеме изготовлено 25.02.2020 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи Жура О.Н.,

при секретаре Ивлевой А.Е.,

рассмотрев дело по иску РАСС (ОГРН: 1037739625318, 109428, МОСКВА ГОРОД, УЛИЦА ИНСТИТУТСКАЯ 2-Я, 6, СТР.37), к ответчику – Носову Борису Алексеевичу, третьих лицам - ООО «БАЛТТЕХНОПРОМ» (ОГРН 1027801540436, 194356, Санкт-Петербург город, проспект Просвещения, 46, 1), ООО «АНТ» (ОГРН 1070917000340, 369000, Карачаево-Черкесская Республика, город Черкесск, проспект Лнина, 3, 4), НП «НПО» (ОГРН 1107799027203, 127253 Москва город улица Псковская 5 4), ООО «РОССТРОЙИНВЕСТ» (ОГРН 1037728049105, 117335, Москва город, улица Гарибальди, 21) о признании решения недействительным,

с участием: представитель третьего лица ООО «БАЛТТЕХНОПРОМ» – Недорезов А.А. (паспорт, диплом, доверенность от 04.10.2019г.), представитель третьего лица ООО «АНТ» – Недорезов А.А. (паспорт, диплом, доверенность от 06.10.2019г.), представитель третьего лица ООО «РОССТРОЙИНВЕСТ» – Недорезов А.А. (паспорт, диплом, доверенность от 06.10.2019г.), представитель третьего лица НП «НПО» – Недорезов А.А. (паспорт, диплом, доверенность от 01.10.2019г.),

Установил: определением Арбитражного суда г.Москвы от 06.09.2019 г. принято к производству исковое заявление Российской Ассоциации по сейсмостойкому строительству и защите от природных и техногенных воздействий (далее РАСС) к Носову Борису Алексеевичу, третьим лицам - ООО «БАЛТТЕХНОПРОМ», ООО «АНТ», НП «НПО», ООО «РОССТРОЙИНВЕСТ» о признании решений, изложенного в Протоколе общего собрания членов РАСС без даты и без указания места проведения за подписью Председателя Носова Б.А. и секретаря Зевакина А.С. – ничтожными.

Определением от 17.12.2019 г. к участию в деле в качестве третьего лица привлечены ООО «БАЛТТЕХНОПРОМ», ООО «АНТ», НП «НПО», ООО «РОССТРОЙИНВЕСТ».

Исковое заявление мотивировано тем, что у ответчика не было прав и полномочий требовать созыва общего собрания членов РАСС и принимать какие-либо решения.

В настоящем судебном заседании дело подлежало рассмотрению по существу.

Истец и ответчик, извещенные надлежащим образом, в судебное заседание не явились. Отзыв ответчиком не представлен. Суд рассматривает дело в порядке ч. 3 ст. 156 АПК РФ.

Представитель третьих лиц против удовлетворения исковых требований возражал по мотивам, изложенным в отзыве, указав на корпоративный конфликт в РАСС.

Изучив материалы дела, представленные доказательства, заслушав мнение лиц, участвующих в деле, суд приходит к следующим выводам.

Судом установлено, что Российская Ассоциация по сейсмостойкому строительству и защите от природных и техногенных воздействий является некоммерческой организацией, зарегистрирована 08.06.1999 г. Лицом, имеющим право действовать без доверенности от имени юридического лица является Бубис А.А. Учредителями (участниками) РАСС являются Общественная организация «Санкт-Петербургское инженерное общество по защите от сейсмических и динамических воздействий» и РОО инженеров по сейсмостойкой защите сооружений. Данные факты подтверждаются выпиской из ЕГРЮЛ по состоянию на 28.08.2019 г.

04.07.2019 г. проведено внеочередное общее собрание РАСС с повесткой вопросов: 1. Результаты проверки и нарушений в РАСС; 2. Решение о мерах по устранению последствий нарушений; 3. Разное.

По результатам голосования 24.07.2019 г. подведены итоги и утверждены решения: об утверждении справки по результатам проверки деятельности РАСС со списком нарушений и рекомендациями, о нецелесообразности продолжения деятельности и необходимости ликвидации РАСС, в связи с уклонением от целей, предусмотренных законом РФ, для которых ассоциация была создана и системными нарушениями.

Протокол внеочередного собрания РАСС подписан председателем Носовым Б.А. и секретарем Зевакиным А.С.

Не согласившись с проведением внеочередного собрания и принятыми решениями, истец обратился в арбитражный суд с заявленными требованиями.

В соответствии со статьей 53 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами. Порядок назначения или избрания органов юридического лица определяется законом и учредительными документами.

В соответствии с частью 1 статьи 28 Федерального закона от 12.01.1996 N 7-ФЗ "О некоммерческих организациях" структура, компетенция, порядок формирования и срок полномочий органов управления некоммерческой организацией, порядок принятия ими решений и выступления от имени некоммерческой организации устанавливаются учредительными документами некоммерческой организации в соответствии с настоящим Федеральным законом и иными федеральными законами.

В силу абзаца 4 пункта 3 статьи 29 указанного Закона образование исполнительных органов некоммерческой организации и досрочное прекращение их полномочий относится к компетенции высшего органа управления некоммерческой организацией.

Согласно пункту 4 статьи 29 Закона о некоммерческих организациях общее собрание членов некоммерческой организации или заседание коллегиального высшего органа управления некоммерческой организацией правомочно, если на указанном собрании или заседании присутствует более половины его членов.

Решение указанного общего собрания или заседания принимается большинством голосов членов, присутствующих на собрании или заседании. Решение общего собрания или заседания по вопросам исключительной компетенции высшего органа управления некоммерческой организацией принимается единогласно или квалифицированным большинством голосов в соответствии с настоящим Законом, иными федеральными законами и учредительными документами.

В соответствии со статьей 30 Закона о некоммерческих организациях исполнительный орган некоммерческой организации может быть коллегиальным и (или) единоличным. Он осуществляет текущее руководство деятельностью некоммерческой организации и подотчетен высшему органу управления некоммерческой организацией. К компетенции исполнительного органа

некоммерческой организации относится решение всех вопросов, которые не составляют исключительную компетенцию других органов управления некоммерческой организацией, определенную настоящим Законом, иными федеральными законами и учредительными документами некоммерческой организации.

Согласно пункту 2 статьи 14 названного Закона требования учредительных документов некоммерческой организации обязательны для исполнения членами организации.

Судами установлено, что в соответствии со статьями 9.1, 9.2 Устава РАСС высшим органом управления Ассоциации является общее собрание членов Ассоциации.

Согласно п. 10.11 Устава РАСС внеочередное общее собрание собирается по решению Президиума на основании его собственной инициативы, по требованию ревизора, Членов Ассоциации, обладающих не менее 30 % голосов от общего количества голосов Членов Ассоциации, Президента.

Пунктом 10.16 Устава РАСС предусмотрено, что общее собрание считается правомочным, если на нем присутствуют более половины членов Ассоциации.

В соответствии с п. 1 ст. 181.3 ГК РФ решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

В силу п. 1 ст. 181.4 ГК РФ, решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если:

- 1) допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания;
- 2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия;
- 3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении;
- 4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола ([пункт 3 статьи 181.2](#)).

В соответствии с п. 3 указанной статьи, решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения.

В силу ст. 181.5 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, решение собрания **ничтожно** в случае, если оно:

- 1) принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества;
- 2) принято при отсутствии необходимого кворума;
- 3) принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания;
- 4) противоречит **основам** правопорядка или нравственности.

По смыслу указанных норм при предъявлении иска о признании недействительным решения общего собрания Членов Ассоциации ответчиками по такому иску является сама Ассоциация. Председатель общего собрания ответчиком по такому иску являться не может.

Как установлено судом, ответчик Членом Ассоциации не является. В рассматриваемом случае иск предъявлен самой Ассоциацией к председателю общего собрания Ассоциации.

Статьей 47 АПК РФ предусмотрено, что в случае, если при подготовке дела к судебному разбирательству или во время судебного разбирательства в суде первой инстанции будет установлено, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску, арбитражный суд может по ходатайству или с согласия истца допустить замену ненадлежащего ответчика надлежащим (часть 1). Если истец не

согласен на замену ответчика другим лицом, суд может с согласия истца привлечь это лицо в качестве второго ответчика (часть 2).

В силу части 5 статьи 47 Кодекса, если истец не согласен на замену ответчика другим лицом или на привлечение этого лица в качестве второго ответчика, арбитражный суд рассматривает дело по предъявленному иску.

Истец не направил в судебное заседание своих представителей, не выполнил требование определений от 06.09.2019г., 17.12.2019г. При этом, судом учтено возражение истца о рассмотрении дела в его отсутствие, что отражено в протоколе судебного заседания от 17.12.2019 г.

На основании изложенного, поскольку иск предъявлен к ненадлежащему ответчику, суд приходит к выводу об отказе в его удовлетворении.

При этом указание в качестве инициаторов проведения общего собрания Председателя Носова Б.А. не свидетельствует об обоснованности предъявления требования о признании решений, изложенных в протоколе, ничтожными.

Расходы по оплате государственной пошлины относятся на истца в соответствии с требованиями ст. 110 АПК РФ.

С учетом изложенного, руководствуясь ст. ст.4, 65-70, 75, 102, 106, 110, 156, 167-170 АПК РФ,

РЕШИЛ:

В удовлетворении искового заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его принятия.

Судья

О.Н. Жура