



14020009979482

900109940_27440514



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Москва
22 декабря 2020 года

Дело № А40-157456/20-154-1151

Резолютивная часть решения объявлена 15 декабря 2020 г.

Полный текст решения изготовлен 22 декабря 2020 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Полукарова А.В.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Подрезовым А.А.
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО «БАЛТТЕХНОПРОМ»
(199155, ГОРОД САНКТ-ПЕТЕРБУРГ, ПРОСПЕКТ КИМА, ДОМ 7/19, ЛИТЕР А,
КВАРТИРА 12, ОГРН: 1027801540436, Дата присвоения ОГРН: 16.10.2002,
ИНН: 7802137588)

к Главному управлению Министерства юстиции РФ по Москве (117997, ГОРОД
МОСКВА, УЛИЦА КРЖИЖАНОВСКОГО, 13, КОРП. 1, ОГРН: 1087746888866, Дата
присвоения ОГРН: 29.07.2008, ИНН: 7733664260); Министерству юстиции Российской
Федерации (119049, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА ЖИТНАЯ, 14, СТР.1)

Третье лицо: РОССИЙСКАЯ АССОЦИАЦИЯ ПО СЕЙСМОСТОЙКОМУ
СТРОИТЕЛЬСТВУ И ЗАЩИТЕ ОТ ПРИРОДНЫХ И ТЕХНОГЕННЫХ
ВОЗДЕЙСТВИЙ (109428, ГОРОД МОСКВА, УЛИЦА 2-Я ИНСТИТУТСКАЯ, 6,
СТР.37).

о признании незаконным бездействия по изданию распоряжения об отзыве ранее
выданного разрешения РАСС на использование наименования Российская, возложении
на обязанности издать распоряжение об отзыве ранее выданного разрешения РАСС на
использование наименования Российская

В судебное заседание явились:

Участники, согласно протокола;

УСТАНОВИЛ:

ООО «БАЛТТЕХНОПРОМ» (далее – Заявитель, Общество) обратилось в
арбитражный суд заявлением к Главному управлению Министерства юстиции РФ по
Москве, Министерству юстиции Российской Федерации (далее – заинтересованные
лица) о признании незаконным бездействия Главного управления Министерства
юстиции РФ по Москве по изданию распоряжения об отзыве ранее выданного
разрешения РАСС на использование наименования Российская, возложении на

обязанности издать распоряжение об отзыве ранее выданного разрешения РАСС на использование наименования Российская.

Судом в судебном заседании 08 декабря 2020 объявлен перерыв в порядке ст. 1263 АПК РФ до 15 декабря 2020.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал заявленные требования по доводам, изложенным в заявлении.

Представитель Главного управления Министерства юстиции РФ по Москве в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований по доводам, изложенным в отзыве на заявление и дополнениях к нему.

Представители Министерства юстиции Российской Федерации и третьего лица в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом. Дело рассмотрено в их отсутствие в соответствии со ст. ст. 123, 156 АПК РФ.

Согласно поступившим от неявившегося заинтересованного лица отзыву, возражениям на заявление, правовой позиции, заинтересованное лицо (Минюст России) и третье лицо возражают против удовлетворения заявленных ООО «БАЛТТЕХНОПРОМ» требований.

В ходе рассмотрения дела судом рассмотрено заявленные в отзыве и уточнении к отзыву Минюста России ходатайства о прекращении производства по делу на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ в связи с тем, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, а также о передаче дела по компетенции.

В ходатайстве о прекращении производства по делу Минюст России заявляет о невозможности рассмотрения в Арбитражном суде заявления о бездействии органа исполнительной власти по причине того, что третьим лицом является некоммерческая организация:

Заявитель возражал против удовлетворения ходатайства.

Представитель Главного управления Министерства юстиции РФ по Москве поддержал заявленное ходатайство.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд считает его не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что имеются основания, предусмотренные [пунктом 1 части 1 статьи 127.1](#) настоящего Кодекса.

Из п. 1 ч. 1 ст. 127.1 АПК РФ следует, что судья отказывает в принятии искового заявления, заявления, если исковое заявление, заявление подлежат рассмотрению в порядке конституционного или уголовного судопроизводства либо не подлежат рассмотрению в судах.

[Глава 4](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает компетенцию арбитражных судов.

В соответствии с [частью 1 статьи 27](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд рассматривает дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу [части 2 названной статьи](#) арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке (далее - индивидуальные предприниматели), а в случаях, предусмотренных настоящим [Кодексом](#) и иными федеральными законами, с участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц,

образований, не имеющих статуса юридического лица, и граждан, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя (далее - организации и граждане).

В соответствии с [пунктом 7 части 6 статьи 27](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане, арбитражные суды рассматривают дела по спорам о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Верховный Суд Российской Федерации, разъясняя порядок применения норм Арбитражного процессуального [кодекса](#) о компетенции (подведомственности) арбитражных судов в [Постановлении](#) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 N 3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" (далее - [Постановление N 3](#)), указал на то, что [пунктом 5 части 1 статьи 33](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент принятия [Постановления N 3](#)) установлена специальная подведомственность арбитражным судам дел о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом согласно [части 2 названной статьи](#) указанные дела рассматриваются арбитражными судами независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане. Исходя из этого дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности не подведомственны судам общей юрисдикции.

Если сторонами спора о защите деловой репутации будут юридические лица или индивидуальные предприниматели в иной сфере, не относящейся к предпринимательской и иной экономической деятельности, то такой спор подведомствен суду общей юрисдикции.

В дальнейшем, в [пункт 1](#) Обзора практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 (далее - [Обзор от 16.03.2016](#)), также было включено разъяснение, в соответствии с которым необходимым условием для определения компетенции арбитражного суда по рассмотрению дел данной категории является экономический характер спора, возникшего в связи с непосредственным осуществлением истцом предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, указанная выше совокупность норм права и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации позволяет сделать вывод, в соответствии с которым критерием отнесения дел о защите деловой репутации к компетенции арбитражного суда, независимо от статуса участников правоотношений, является экономический характер спора, то есть защита деловой репутации субъекта именно в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Определение понятия "иная экономическая деятельность" в нормативных актах отсутствует.

Однако термин "экономика" имеет различные научные толкования, большинство из которых объединяет единая концепция - экономикой является деятельность общества, связанная с производством, распределением, обменом, потреблением ресурсов и благ.

В связи с этим экономической деятельностью принято считать взаимосвязанную совокупность процессов (в число которых входит и предпринимательская деятельность), возникающих в результате указанной выше деятельности общества, целью которой является получение максимального положительного результата при

потреблении ресурсов и благ при одновременном стремлении минимизировать влияние факторов, которые могут оказать негативный эффект.

Исходя из изложенного, осуществлено разделение законодателем экономической и предпринимательской деятельности в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации.

Указанная выше правовая позиция отражена в определении Верховного суда РФ от 16 сентября 2020 г. N 305-ЭС20-4513.

Между тем, в поданном заявлении заявитель - коммерческая организация - обосновал нарушение своих прав тем, что при осуществлении своей деятельности вынужден конкурировать на рынке работ и услуг с юридическим лицом, имеющим неоспоримое конкурентное преимущество, так как подрядчик незаконно использует наименование РОССИЙСКАЯ.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, РОССИЙСКАЯ АССОЦИАЦИЯ ПО СЕЙСМОСТОЙКОМУ СТРОИТЕЛЬСТВУ И ЗАЩИТЕ ОТ ПРИРОДНЫХ И ТЕХНОГЕННЫХ ВОЗДЕЙСТВИЙ (далее – РАСС, Ассоциация) занимается в том числе: разработкой строительных норм и правил, проектированием зданий и сооружений, моделированием воздействий и расчеты сооружений, испытанием на сейсмостойкость, научно-техническим сопровождением при проектировании и строительстве, разработкой специальных технических условий – СТУ, проектированием, организацией поставки и установки сейсмоизолирующих опор, иных специальных систем сейсмозащиты – ССЗ, организацией поставки и установки станций и оборудования для инженерно-сейсмометрических наблюдений за зданиями и сооружениями, выполняя те же работы и оказывая те же услуги, что и заявитель (перечень ОКВЭД).

При этом в отзыве третьего лица содержатся сведения о том, что с 2017 года членами ассоциации являются 3 коммерческие организации.

Таким образом, суд исходит из того, что рассматриваемый спор связан с экономической деятельностью заявителя, в связи с чем подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Также судом рассмотрено заявленное в отзыве ходатайство Минюста России о передаче дела по подсудности на рассмотрение суда общей юрисдикции, мотивированное тем, что третьим лицом является некоммерческая организация:

Заявитель возражал против удовлетворения ходатайств.

Представитель Главного управления Министерства юстиции РФ по Москве поддержал заявленное ходатайство.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд признает его не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч. 4 ст. 39 АПК РФ если при рассмотрении дела в арбитражном суде выяснилось, что оно подлежит рассмотрению судом общей юрисдикции, арбитражный суд передает дело в верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области или суд автономного округа того же субъекта Российской Федерации для направления его в суд общей юрисдикции, к подсудности которого оно отнесено законом.

В то же время, как указано выше, в заявлении заявитель, который является коммерческой организацией, обосновал нарушение своих прав тем, что при осуществлении своей деятельности вынужден конкурировать на рынке работ и услуг с юридическим лицом, имеющим неоспоримое конкурентное преимущество, так как подрядчик незаконно использует наименование РОССИЙСКАЯ.

Кроме того, в отзыве третьего лица содержатся сведения о том, что с 2017 года членами ассоциации являются 3 коммерческие организации, основной целью деятельности которых является извлечение прибыли.

Исходя из изложенного выше, суд приходит к выводу о подсудности настоящего спора арбитражному суду и не находит оснований для передачи настоящего дела по подсудности в суд общей юрисдикции.

Таким образом, заявленные Минюстом России ходатайства признаются судом не подлежащими удовлетворению.

Предусмотренный ч. 4 ст. 198 АПК РФ срок на обжалования бездействия заявителем соблюден.

Выслушав доводы представителей заявителя и заинтересованного лица, рассмотрев материалы дела, арбитражный суд установил, что заявленные заявителем требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 198 АПК РФ, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со ст. 13 Гражданского кодекса РФ, п. 6 Постановления Пленума ВС и Пленума ВАС РФ от 01.07.1996г. № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акта недействительным, является, одновременно как несоответствие его закону или иному нормативно-правовому акту, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых интересов граждан или юридических лиц, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

В соответствии с частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов и действий государственных органов, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта, оспариваемых действий и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт и действия права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Как следует из заявления, Общество является членом Российской ассоциации по сейсмостойкому строительству и защите от природных и техногенных воздействий (РАСО (ОГРН 1037739625318; ИНН/КПП 7721188993/772101001; 109428. Москва, ул. 2-я Институтская, д.6. стр. 37), что подтверждается копией соответствующего свидетельства, которая имеется в материалах дела.

28.01.2020 г. состоялось общее собрание членов РАСС, что отражено в протоколе № 1/20.

При подготовке к собранию было установлено, что в 2020 г. действующими членами ассоциации являются 57 юридических лиц (в том числе один индивидуальный предприниматель).

Распределение организаций и ИП по регионам следующее: Республика Алтай (2), Камчатский край (2), Республика Бурятия (3), Иркутская область (1), Республика Ингушетия (7), Нижегородская область (1), Кабардино-Балкарская Республика (9), Новосибирская область (1), Карачаево-Черкесская Республика (1), Кемеровская область (1), РСО-Алания (1), Ростовская область (1), Чеченская Республика (2),

Сахалинская область (2), Краснодарский край (2), Москва (17), Забайкальский край (1), Санкт-Петербург (3).

Таким образом, членами РАСС являются представители 11 субъектов Российской Федерации.

Заявителем 14.07.2020 г. в ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО МОСКВЕ было направлено уведомление о нарушении использования слова РОССИЙСКАЯ в фирменном наименовании ассоциации действующему законодательству.

Однако, как указывает заявитель, на момент подготовки настоящего заявления ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО МОСКВЕ на уведомление не ответило и не предприняло никаких действий по устранению нарушения.

Посчитав указанное бездействие незаконным и нарушающим его права, заявитель обратился в суд с настоящим заявлением.

В обоснование заявленных требований заявитель указывает на то, что в соответствии с ПРАВИЛАМИ ВКЛЮЧЕНИЯ В ФИРМЕННОЕ НАИМЕНОВАНИЕ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА ОФИЦИАЛЬНОГО НАИМЕНОВАНИЯ "РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ" ИЛИ "РОССИЯ", А ТАКЖЕ СЛОВ, ПРОИЗВОДНЫХ ОТ ЭТОГО НАИМЕНОВАНИЯ, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 03.02.2010 N 52 разрешение на включение в фирменное наименование юридического лица официального наименования "Российская Федерация" или "Россия", а также слов, производных от этого наименования, выдается Министерством юстиции Российской Федерации в случае, если юридическое лицо имеет филиалы и (или) представительства на территории более чем половины субъектов Российской Федерации, либо юридическое лицо в соответствии с законодательством Российской Федерации отнесено к крупнейшему налогоплательщику, а также в случае, если более 25 процентов голосующих акций акционерного общества или более 25 процентов уставного капитала иного хозяйственного общества находятся в собственности Российской Федерации или организации, созданной Российской Федерацией на основании специального федерального закона, наименование которой включает официальное наименование "Российская Федерация" или "Россия", а также слова, производные от этого наименования, в части использования в фирменном наименовании указанного юридического лица наименования этой организации, являющейся его участником.

При наличии у Министерства юстиции Российской Федерации сведений о несоответствии юридического лица требованиям, предусмотренным пунктом 2 настоящих Правил, делающем невозможным дальнейшее использование в фирменном наименовании юридического лица официального наименования "Российская Федерация" или "Россия", а также слов, производных от этого наименования, Министерство юстиции Российской Федерации издает распоряжение об отзыве ранее выданного разрешения на использование такого наименования.

По мнению заявителя, заинтересованное лицо обязано было обратить внимание на нарушение ассоциацией правил использования наименования «Российская» уже в 2017 г., когда в Минюст по г. Москве был представлен № 1 от 26.01.2017 г., в котором указаны члены ассоциации в количестве всего 4 организаций.

Как указывает заявитель, указанным выше бездействием нарушаются права заявителя, так как включение в фирменное наименование юридического лица официального наименования РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ или РОССИЯ, а также слов, производных от этого наименования - в нашем случае «РОССИЙСКАЯ ассоциация», создает неоспоримые конкурентные преимущества в предпринимательской деятельности. Получить разрешение на использование слова РОССИЯ коммерческой организацией практически невозможно, в связи с

предъявляемыми требованиями на соответствие юридического лица правилам, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 03.02.2010 N 52.

Кроме того, как указывает заявитель, начиная с 2017 г., когда исполнительный орган РАСС возглавили некие Бубис А.А. и Ведяков И.И. некоммерческая организация начала активно занимается предпринимательской деятельностью по тем же направлениям, что работают ее члены. Выявлены факты заключения государственных контрактов: разработка СТУ, расчет параметров сейсмических воздействий для площадки строительства, уточнение исходной сейсмичности территории на сумму 7 200 000 рублей по гос. контракту с ГАУК «Новокузнецкий театр кукол», ИНН: 6501195376 (см. Дело А59-2418/2017); выполнение работ по комплектации и устройству системы мониторинга на сумму 1 700 000 рублей по гос. контракту с ОАО «Петропавловск-Камчатский Морской Торговый Порт»; разработка норм и методик по оценке сейсмостойкости зданий на сумму 9 200 000 рублей по гос. контракту с МР РФ; разработка СТУ на сумму 800 000 рублей по гос. контракту с ФГБОУ ВПО ТГАСУ, ИНН: 7020000080; разработка рекомендаций по расчету здания на сумму 3954 825 рублей по гос. контракту ОГАУ «Центр по сохранению историко-культурного наследия Иркутской области», ИНН 3808002646.

У заявителя имеются сведения о следующих договорах: выполнение РАСС НИР-ПИР на сумму 47 495 000 рублей по гос. контракту с ООО «ГИГОЛ», ИНН: 6501195376 (дело №А59-2418/2017); выполнение по одной и той же тематике договоров по сейсмическим испытаниям, заключенных АО «Омский ЭМЗ» одновременно с РАСС и АО «НИЦ «Строительство» на 750 000 рублей и 500 000 рублей, соответственно; участие в работах по проектированию и достройке школы в 7А микрорайоне по заказу администрации г. Ангарска - общая сумма контракта на 868 000 000 рублей; участие в договорах между ЦНИИСК АО «НИЦ «Строительство» и «ООО «ССК «Газрегион», на сумму заключенного контракта в 24 533 700 рублей (по данным дела № А56-94078/2019).

Таким образом, как указывает заявитель, Российская ассоциация используется в настоящее время для извлечения прибыли на рынке работ и услуг сейсмостойкого строительства, вводя в заблуждение заказчиков и в обход конкурентов, к которым относится истец, а также другие члены ассоциации.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд соглашается с позицией заинтересованных лиц и при этом исходит из следующего.

Как следует из материалов дела, Российская Ассоциация по сейсмостойкому строительству и защите от природных и техногенных воздействий (далее - Ассоциация) зарегистрирована в ведомственном реестре зарегистрированных некоммерческих организаций Главного управления за учетным номером 7714060459.

В соответствии с материалами регистрационного дела, Ассоциация получило разрешение на использование в названии слова «Российская» на основании решения правительственной комиссии по выдаче разрешений на использование наименований «Россия», «Российская Федерация», оформленного Протоколом № 3 от 30.07.2003.

Заявителем 14.07.2020 г. в ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ МИНИСТЕРСТВА ЮСТИЦИИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО МОСКВЕ было направлено заявление, подписанное Председателем общего собрания, и.о. Президента Ассоциации по сейсмостойкому строительству и защите от природных и техногенных воздействий Б.А. Носова об отзыве у Ассоциации ранее выданного разрешения на использование слова, производного от официального наименования «Российская Федерация» в своем наименовании. Заявление было подписано Б.А. Носовым. В заявлении отмечалось, что представителем истцов является А.А. Недорезов и указан его почтовый адрес.

В связи с тем, что у Главного управления Минюста России по г. Москве отсутствовала информация о регистрации, на основании которой у Ассоциации в наименовании появилось слово «Российская» Главное управление 27.11.2020 запросило

(исх. № 77/03-62177) соответствующие сведения о проведенных регистрационных действиях, на основании которых была внесена соответствующая запись в Едином государственном реестре юридических лиц (государственный регистрационный номер записи 2037721030818 от 28.08.2003).

В ответ на письмо Управление Федеральной налоговой службы по г. Москве направило письмо от 03.12.2020 № 12-20/187121 с соответствующими документами государственной регистрации Ассоциации (вх. № 75312 от 08.12.2020).

В соответствии с представленными документами решение о регистрации изменений, вносимых в учредительные документы Ассоциации, в том числе об использовании в своем наименовании слова «Российская» принималось Инспекцией Министерства юстиции Российской Федерации по налогам и сборам № 21 по Юго-Восточному административному округу г. Москвы.

Впоследствии заявление Общества было перенаправлено Главным Управлением Минюста России по г. Москве в Минюст России.

По итогам рассмотрения заявления Минюстом России выяснилось, что лицом, имеющим право без доверенности действовать от имени Ассоциации, является вице-президент Бубис А.А., сведения о котором внесены в Единый государственный реестр юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ).

Сведения об исполняющем обязанности президента Ассоциации Б.А. Носове, подписавшем обращение от имени Ассоциации, в Едином государственном реестре юридических лиц отсутствуют. Насколько нам известно, по состоянию на настоящий момент ситуация не изменилась: сведения о Б.А. Носове в ЕГРЮЛ не внесены, идет корпоративный спор.

Учитывая изложенное, Минюстом России было обоснованно установлено, что Б.А. Носов не вправе представлять интересы Ассоциации без соответствующей доверенности, в том числе ходатайствовать об отзыве разрешений, выданных Ассоциации.

С учетом изложенного, как следует из материалов дела, подготовленное в ответ на заявление письмо Минюста России от 21.08.2020 № 09-94829/20 было направлено по почте заказным письмом на имя представителя заявителя А.А. Недорезова на указанный им почтовый адрес, что подтверждается копиями ответа и реестра почтового отправления письма, которые имеются в материалах дела.

Между тем, как следует из материалов дела, в связи с истечением срока хранения письмо было возвращено обратно в Минюст России и было 13 октября 2020 г. повторно направлено Минюстом России заявителю простым почтовым отправлением, что подтверждается копией почтового реестра.

Изложенное свидетельствует об отсутствии со стороны заинтересованных лиц факта оспариваемого бездействия, так как ответ на обращение заявителя был дан, однако представителем заявителя не получен, в связи с чем направлен в его адрес повторно.

Указание заявителя на то, что на момент подготовки заявления ГУ Минюста России по Москве не ответило на уведомление заявителя и не предприняло никаких действий, отклоняется судом как противоречащее материалам дела.

При этом доводы заявителя о том, что он и третье лицо находятся в конкурентных отношениях по смыслу, придаваемому понятию конкуренции Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», отклоняются судом, так как не доказаны заявителем с учетом следующих обстоятельств.

РАСС является некоммерческой организацией, и в соответствии с п. 3 ст. 50 ГК РФ и п. 2. ст. 24 Федерального Закона № 7-ФЗ от 12 января 1996 года «О некоммерческих организациях», может осуществлять предпринимательскую деятельность лишь постольку, поскольку это служит достижению целей, ради которых она создана.

То есть, сам факт ведения предпринимательской деятельности лицом, имеющим право действовать от имени юридического лица - Вице-президентом РАСС Бубисом А.А. в рамках предоставленных ему полномочий, не противоречит нормам Закона РФ.

ООО «БАЛТТЕХНОПРОМ» же является коммерческой организацией, у которой в соответствии с п. 1 ст. 50 ГК РФ основной целью является извлечение прибыли из своей деятельности.

Ссылка Заявителя на тот факт, что бездействие Главного Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве по не изданию распоряжения об отзыве ранее выданного разрешения РАСС на использование наименования «Российская» нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности отклоняется судом, поскольку, как указано выше, у ООО «БАЛТТЕХНОПРОМ» (Заявитель) и РАСС (Третье лицо) разные основные цели и задачи.

Из вышеперечисленных фактов можно сделать вывод о том, что ООО «БАЛТТЕХНОПРОМ» не является членом РАСС, в конкурентных отношениях по смыслу, придаваемому понятию конкуренции Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» с РАСС не находится, права и интересы ООО «БАЛТТЕХНОПРОМ» в сфере предпринимательской деятельности не нарушаются, соответственно, бездействие Главного Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве по не изданию распоряжения об отзыве ранее выданного разрешения РАСС на использование наименования Российская не нарушало и не нарушает права ООО «БАЛТТЕХНОПРОМ».

Кроме того, как обоснованно указывает Минюст России в представленном отзыве, заявитель не обращался к нему с заявлением об отзыве выданного Правительственной комиссией Ассоциации разрешения на основании надлежащего нормативного правового акта, т.е. постановления Правительства Российской Федерации от 24.09.2010 № 753 «Об утверждении Правил выдачи разрешения на включение в наименование некоммерческой организации официального наименования «Российская Федерация» или «Россия», а также слов, производных от этого наименования» (далее - постановление Правительства Российской Федерации от 24.09.2010 № 753), в связи с чем правовых оснований у Истца для подачи иска к Минюсту России о незаконном бездействии по изданию распоряжения об отзыве ранее выданного Ассоциации разрешения нет, поскольку бездействия не было, так как ответ на обращение заявителя был дан.

Доказательств обратного заявителем в материалы дела не представлено.

Доводы Общества о нарушении положений постановления Правительства Российской Федерации от 03.02.2010 № 52 «Об утверждении Правил включения в фирменное наименование юридического лица официального наименования «Российская Федерация» или «Россия», а также слов, производных от этого наименования» (далее - постановление Правительства Российской Федерации от 03.02.2010 № 52), которые, по его мнению, нарушены Ассоциацией и Главным управлением Министерства юстиции Российской Федерации по Москве, отклоняются судом, поскольку постановление Правительства Российской Федерации от 03.02.2010 № 52 регулирует вопросы использования вышеупомянутого официального наименования в фирменных наименованиях коммерческих организаций.

При этом, Ассоциация является некоммерческой организацией (пунктом 1.1. Устава устанавливается, что Ассоциация является корпоративной некоммерческой организацией).

Кроме того, согласно выписке из Протокола заседания Правительственной комиссии по выдаче разрешений на использование наименований «Россия», «Российская Федерация» от 30.07.2003 № 3 разрешение на использование слова «Российская» в своем наименовании было выдано некоммерческой организации -

Ассоциации по сейсмостойкому строительству и защите от природных и техногенных воздействий.

С учетом изложенного, вопросы использования в наименовании Ассоциации слова, производного от официального наименования «Российская Федерация», регулируются постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2010 № 753 «Об утверждении Правил выдачи разрешения на включение в наименование некоммерческой организации официального наименования «Российская Федерация» или «Россия», а также слов, производных от этого наименования».

Таким образом, заявление не содержит указания на положения закона или иного нормативного правового акта, которым не соответствует бездействие Главного управления Министерства юстиции Российской Федерации по Москве, и положения которого бы нарушало использование в наименовании Ассоциации слова, производного от официального наименования «Российская Федерация».

Приведенные в дальнейшем заявителем в заявлении доводы и аргументы о том, что деятельность Ассоциации не соответствует требованиям постановления Правительства Российской Федерации от 03.02.2010 № 52, вытекающие из его положений, безосновательны, поскольку данный нормативный правовой акт в отношении Ассоциации не применим.

При этом использование Ассоциацией слова «Российская» на основании решения Правительственной комиссии по выдаче разрешений на использование наименований «Россия», «Российская Федерация», оформленного Протоколом заседания от 30.07.2003 № 3, положений пункта 1 статьи 54 ГК РФ, пункта 4 статьи 4 Федерального закона от 12.01.1996 № 7-ФЗ «О некоммерческих организациях» и постановления Правительства Российской Федерации от 24.09.2010 № 753 «Об утверждении Правил выдачи разрешения на включение в наименование некоммерческой организации официального наименования «Российская Федерация» или «Россия», а также слов, производных от этого наименования» не нарушает.

Довод заявителя о том, что включение в фирменное наименование юридического лица официального наименования «Российская Федерация» или «Россия», а также слов, производных от этого наименования - «РОССИЙСКАЯ ассоциация, создает неоспоримые конкурентные преимущества в предпринимательской деятельности, отклоняются судом как неотносящиеся к существу рассматриваемого спора, так как осуществление Ассоциацией предпринимательской деятельности и другие нарушение законодательства о некоммерческих организациях, допущенные, по мнению Общества, руководством Ассоциации, являются предметом отдельного судебного разбирательства и могут быть обжалованы им путем обращения в суд с самостоятельным заявлением. В данном случае же заявителем оспаривается бездействие заинтересованных лиц по изданию распоряжения об отзыве ранее выданного разрешения РАСС на использование наименования Российская.

Кроме того, заявителем не доказано нарушение его прав бездействием.

Согласно статье 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном АПК РФ.

В соответствии с абзацем 1 статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) ненормативный акт государственного органа, не соответствующий закону или иным правовым актам и нарушающий гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, может быть признан судом недействительным.

В совместном постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в частности в абзаце втором пункта 1 установлено

следующее: «если суд установит, что оспариваемый акт не соответствует закону или иным правовым актам и ограничивает гражданские права и охраняемые законом интересы гражданина или юридического лица, то в соответствии со статьей 13 ГК РФ он может признать такой акт недействительным».

Следовательно, для признания недействительными ненормативных правовых актов необходимо наличие двух обязательных условий, а именно, несоответствие обжалуемых актов закону и наличие нарушения прав заявителя.

Согласно ст. 65 АПК РФ заявитель должен доказать, каким образом оспариваемое решение нарушает его права и законные интересы, а также в защиту и на восстановление каких прав предъявлены заявлены указанные требования.

Судебная защита нарушенных прав направлена на восстановление прав, целью защиты является восстановление нарушенного или оспариваемого права, избранный стороной способ защиты нарушенного права должен соответствовать такому праву и быть направлен на его восстановление.

Также целью подачи заявления о признании решения ФАС России недействительным является восстановление прав Заявителя (Определения ВАС РФ от 16.03.2010 №17906/09, от 31.07.2009 №9797/09).

Однако в настоящем случае доказательств того, что бездействие заинтересованных лиц нарушает права заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности суду не представлено так как оно не возлагает на заявителя никаких дополнительных обязанностей и не препятствует осуществлению им предпринимательской деятельности.

Кроме того, как указано выше, заявитель не обращался непосредственно в уполномоченным орган, которым является Минюст России, с заявлением об отзыве выданного Правительственной комиссией Ассоциации разрешения на основании надлежащего нормативного правового акта, т.е. постановления Правительства Российской Федерации от 24.09.2010 № 753 «Об утверждении Правил выдачи разрешения на включение в наименование некоммерческой организации официального наименования «Российская Федерация» или «Россия», а также слов, производных от этого наименования»

При указанных обстоятельствах, избранный заявителем способ защиты не приводит к восстановлению его субъективных прав, а материальный интерес заявителя к оспариваемому бездействию имеет абстрактный характер, так как отсутствует неопределенность в сфере правовых интересов Заявителя, устранение которой возможно в случае удовлетворения заявленных требований, а как следует из правового смысла части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обращение с иском в суд должно иметь своей целью восстановление нарушенных прав.

Судом проверены все доводы заявителя, однако отклонены как необоснованные, поскольку они не опровергают установленные судом обстоятельства и не могут являться основанием для удовлетворения требований.

При изложенных обстоятельствах, арбитражный суд приходит к выводу о недоказанности нарушения прав заявителя оспариваемыми решением и предписанием в контексте ч. 1 ст. 198 АПК РФ, в связи с чем в удовлетворении заявленных требований следует отказать.

Согласно ч. 3 ст. 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Госпошлина в соответствии со ст.110 АПК РФ относится на заявителя.

Руководствуясь ст.ст. 29, 39, 65, 71, 75, 123, 150, 156, 167-170, 176, 198-201 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Ходатайства Министерства юстиции Российской Федерации – оставить без удовлетворения.

Заявленные требования ООО «БАЛТТЕХНОПРОМ»-оставить полностью без удовлетворения.

Проверено на соответствие Действующему законодательству РФ.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня принятия в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

А.В. Полукаров

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 29.06.2020 12:07:29

Кому выдана "Полукаров " Александр Викторович